

NVI1 Reconstructie fietspad Beneluxbaan I&A_2025_0254

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Gestanddoenings termijn	<p>De Stichting Aanbestedingsinstituut Bouw & Infra, kortweg het Aanbestedingsinstituut, is in het leven geroepen door Bouwend Nederland en heeft als taak de kwaliteit van aanbestedingen van werken te bewaken. Wij zijn bevoegd namens de sector vragen om inlichtingen te stellen en waar nodig een klacht in te dienen.</p> <p>Verzoek om aanpassing: Gestanddoeningstermijn Gevraagd resultaat: Terugbrengen tot 60 dagen Wij signaleren dat de termijn van gestanddoening conflicteert met zowel de geplande datum van gunning als de startdatum van de opdracht. Wij vragen u de termijn van gestanddoening in lijn te brengen met de startdatum. Voor de goede orde merken wij op dat het risico op een late gunning afbreuk doet aan uw keuze voor gunning op laagste prijs. Dat werkt door in de afspraken met de onderaannemers en leveranciers.</p>	Gestandsdoeningstermijn wordt teruggebracht naar 60 dagen.
2	Standaard RAW-Bepalingen	<p>Verzoek om aanpassing: Standaard RAW-Bepalingen Gevraagd resultaat: Versie 2025 toepassen Op uw bestek zijn de Standaard RAW Bepalingen 2020, zoals gewijzigd in september 2024 van toepassing verklaard. Deze versie wijkt af van de huidige versie 2025 die moet worden toegepast op basis van de licentievoorschriften en is op diverse onderdelen niet actueel. Wij verzoeken u de Standaard RAW-Bepalingen 2025 toe te passen.</p>	Het bestek is geregistreerd, wij beroepen ons op de overgangsperiode, het bestek is al grotendeels gerealiseerd alvorens de nieuwe standaard in werking gegaan is. De Standaard 2020 is van toepassing voor de uitvoering van dit project.
3	Betalingsgedrags verklaringen	<p>Verzoek om aanpassing: Bepalingen Wet Ketenaansprakelijkheid Gevraagd resultaat: Beperken tot eenmalige verklaring betalingsgedrag Het is ongebruikelijk dat een gemeente verplicht tot het driemaandelijks aanleveren van een betalingsgedragsverklaring. Het is toereikend dat een dergelijke verklaring in het kader van de gunning wordt aangeleverd. De verwijzingen naar de bedrijfsvereniging als verstrekker van dergelijke verklaringen en bewijzen van vrijwaring getuigen van een praktijk die al lange tijd niet meer actueel is. Het is prima dat u alleen ondernemingen toelaat die aantoonbaar voldoen aan de wettelijke betalingsverplichtingen inzake belastingen en sociale premies, maar de verplichting om dat iedere drie maanden aan te tonen op straffe van opschorting van betalingen is verre van proportioneel. Wij vragen u bestekvoorschrift 01.01.10 te actualiseren en proportioneel te maken.</p>	01.01.10 wordt gewijzigd in eenmalig, maar aannemer dient t.a.t. op verzoek van opdrachtgever bewijslasten te kunnen overleggen.

4	Bestekwijzigingen , meer en minder werk	<p>Verzoek om aanpassing: Bestekwijzigingen en meer en minder werk</p> <p>Gevraagd resultaat: Proportioneel percentage vastleggen</p> <p>Het Economisch Instituut voor de Bouw rapporteert jaarlijks over de omvang van de algemene kosten in de bedrijfstak bouw en infra. Uit deze rapportages blijkt dat de gemiddelde algemene kosten in de infrasector 13% bedraagt. Uw voorschrift van maximaal 10% opslag komt neer op een verplichting om verlies te nemen op meerwerk. Dat is niet proportioneel. Wij vragen u om een redelijk percentage voor te schrijven.</p>	Het percentage in de bepaling 01 02 06 onder lid 02 is aangepast naar 14%.
5	Risicoregeling	<p>Verzoek om aanpassing: Risicoregeling</p> <p>Gevraagd resultaat: Toepassen</p> <p>In de Standaard RAW-Bepalingen 2025 is een relevante aanpassing van de Risicoregeling opgenomen. Uitgangspunt is dat de Risicoregeling altijd wordt toegepast en alleen kan worden uitgesloten als hiervoor een zwaarwegende motivering wordt opgenomen. Het rechtuit uitsluiten van de Risicoregeling is in strijd met de in paritaire vertegenwoordiging vastgestelde aanpassing en daarmee een schending van voorschrift 3.9C van de Gids Proportionaliteit. Zeker nu de crisis in het Midden-Oosten tot gevolg heeft dat ondernemers geen zicht hebben op de ontwikkeling van de brandstofkosten en geen instrumenten hebben om dit risico te beheersen, verzoeken wij u de Risicoregeling alsnog van toepassing te verklaren. Wij tekenen daarbij aan dat het toepassen van de Risicoregeling gunstig kan zijn voor de opdrachtgever. Als de prijzen van brandstoffen dalen komt dat in de verrekening ten gunste van de opdrachtgever. Juist in deze instabiele periode is een evenwichtige verdeling van risico's belangrijk en het ontbreken daarvan disproportioneel. Wij wijzen u in dat verband op voorschrift 3.9A van de Gids Proportionaliteit. Ook bij handhaving van de Standaard RAW-Bepalingen 2020 vragen wij u de Risicoregeling 2025 toe te passen, want die is eenvoudiger van opzet.</p>	De risicoregeling wordt van toepassing verklaard. Bepaling 01.04.01 is toegevoegd en bepaling 01.04.02 is vervallen. Zie gewijzigd bestek.

6	V&G-plan ontwerpfase	<p>Verzoek om aanpassing: V&G plan ontwerpfase</p> <p>Gevraagd resultaat: Voldoen aan de wettelijke vereisten</p> <p>Het V&G-plan ontwerpfase voldoet niet aan de wettelijke vereisten. De projectspecifieke risico's zijn niet concreet beschreven en ook ontbreekt een opgave van de gemaakte BTO-keuzes met betrekking tot het elimineren en mitigeren van veiligheidsrisico's. Wij vragen u vooral concreet te maken welke risico's de bijzondere aandacht van de aannemer behoeven.</p>	<p>Het V en G plan wordt niet aangepast, er is een verwijzing gemaakt van de desbetreffende besteksposten met de daarbij behorende risico's en beheersmaatregelen. De aannemer dient het V & G plan uitvoeringsfase verder concreet te maken, naar aanleiding van zijn uitvoeringswijze.</p>
7	Maatregelenplan kabels en leidingen	<p>Verzoek om inlichtingen: Maatregelenplan kabels en leidingen</p> <p>Gevraagd resultaat: Toevoegen</p> <p>De Rijksinspectie Digitale Infrastructuur (voorheen Agentschap Telecom) controleert of graafwerkzaamheden adequaat en overeenkomstig de WIBON worden uitgevoerd. In deze controle worden ook de taken van de opdrachtgever onderzocht. Het betreft het opstellen van een risico-inventarisatie en een maatregelenplan dat aangeeft welke acties worden uitgezet om de risico's uit de risico-inventarisatie te verkleinen. Wij signaleren dat het maatregelenplan niet in de stukken is opgenomen en vragen u dit alsnog te verzorgen.</p>	<p>Er wordt geen maatregelenplan kabels en leidingen toegevoegd. Er wordt niet diep gegraven en daarnaast zijn de tekeningen beschikbaar gesteld waarop de ligging van bestaande kabels en leidingen inzichtelijk is.</p>
8	ontgraven grond	<p>kunt u voor het handmatig graven nabij boomwortels een aparte bestekspost toevoegen? Op deze manier is het niet mogelijk om de post homogeen af te prijzen.</p>	<p>Het aantal van 109 bomen met lengte van circa 5 meter per boom komt neer op ongeveer 545m1, het betreft circa 12% van alle graafwerkzaamheden.</p>
9	kolkleidingen	<p>in bestekspost 2012 staat in totaal 1450 m te verwijderen kolkleidingen, deze staan niet op de opbreektekening aangegeven. Kunnen deze toegevoegd worden? ook de aan te brengen kolkleidingen in post 210520 zijn niet op tekening aangegeven.</p>	<p>Er zijn geen revisie tekeningen bekend van de ligging van de kolkleidingen. Het aantal meters betreft een indicatie. Het wordt deels vervangen wat er ligt en verrekend.</p>
10	Tekeningen	<p>Tekeningen 021-1 t/m 5-CO:</p> <p>Er zijn 5 omleidingstekeningen opgesteld. Tevens dient het project in 5 fasen te worden uitgevoerd. Althans.... Het bestek gaat daar vanuit.</p> <p>Kunt u ook een overzichtstekening verschaffen met alle faseringen, depotlocaties, ketenterrein, etc.?</p>	<p>Op de principetekeningen van de omleidingroutes staan ook de werkvakken aangegeven, voor wat betreft de 5 fasen. Bij deze Nota van Inlichtingen zijn de gewijzigde tekeningen bijgevoegd, waarop de mogelijke depot locaties ingericht kunnen worden. De locaties voor het ketenterrein dient de aannemer zelf te bepalen e.e.a. in afstemming met de directie.</p> <p>De betreffende tekeningen waar u op doelt worden gewijzigd bij deze nota</p>

11	Bestek	<p>Bestek, pag. 61, deel 3, par 81 24 05 lid 03:</p> <p>Kan de opdrachtgever bevestigen dat met de voorgeschreven verdichtingsgraad voor de asfaltbetonlagen onder de deklaag in dit geval wordt bedoeld de verdichtingsgraad binnen het bereik van de (individuele en gemiddelde) minimale en maximale verdichtingsgraad conform RAW 2020?</p>	Ja. Lid 03 is aangepast
12	Bestek	<p>Bestek, pag. 61, deel 3, par 62 15 01 lid 02:</p> <p>Het doen van de meldingen bij Bereikbaarheidsregie is een resultaatsverplichting. Graag hiervoor in deel 2.2. een bestekspost opnemen (in aantal keer Verrekenbaar)</p>	Onder bestekspost 81 91 10 dient men hiervoor de kosten mee te nemen. Er wordt hiervoor géén verrekenbare bestekspost opgenomen
13	Bestek	<p>Bestek, pag. 58, deel 3, par 01 27 01:</p> <p>De aannemer is altijd verantwoordelijk voor eventuele in te schakelen onderaannemers (zowel technisch als financieel). Waarom dient dan al deze informatie aan de opdrachtgever overhandigd te worden?</p> <p>Geldt dit dan ook voor de door de opdrachtgever voorgeschreven onderaannemers?</p>	De opdrachtgever wil behoeden dat de aannemer een onderaannemer inschakelt waar zij in het verleden negatieve ervaringen mee heeft gehad. De bepaling wordt gewijzigd en wordt gewijzigd naar 'uitsluitend op verzoek'. Dit geldt niet voor onderaannemers eventueel voorgeschreven door de opdrachtgever.
14	Bestek	<p>Bestek, pag. 51, deel 3, par 01 04 02 lid 04:</p> <p>Waarom wordt de risicoregeling uitgesloten?</p> <p>Zeker daar de uitvoeringsperiode over de jaarwisseling heen gaat.</p> <p>In onze ogen is dit niet redelijk en billijk.</p>	De risicoregeling wordt van toepassing verklaard, zie vraag 5.

15	Bestek	<p>Bestek, pag. 51, deel 3, par 01 02 06 lid 02:</p> <p>Aan de hand van de gemaakte kosten bepaalt de aannemer zelf wat zijn percentage aan Algemene Kosten is (en wat hij onder AK verstaat). Daar heeft geen 1 opdrachtgever iets over te zeggen? Een maximum stellen voor de AK + W&R is dan ook niet reëel (zeker als alleen de AK al boven de 10% is)</p> <p>Indien het meerwerk extra inzet van de uitvoerder verlangt (a.g.v. uitlopen in tijd, of extra aansturing van overeengekomen meerwerk) is het niet redelijk de uitvoeringskosten niet te vergoeden.</p>	<p>Zie antwoord vraag 4.</p> <p>Indien meerwerk verklaarbare meer uitvoeringskosten met zich meebrengt zijn dit directe kosten en kunnen die in de meerwerk opstelling worden opgevoerd ter goedkeuring.</p>
16	Bestek	<p>Bestek, pag. 50, deel 3, par 01 02 06, lid 02:</p> <p>Welke “verklaring inzake inschrijvingsvereisten, zoals bij dit bestek gevoegd” wordt hier bedoeld? Een UEA, of een andere eigen verklaring? (verschillende documenten)</p> <p>Als u hier een UEA mee bedoelt:</p> <p>Een UEA geldt voor een inschrijver en dient bij inschrijving te worden ingediend. Een onderaannemer is geen inschrijver en wordt een eventuele UEA ook niet bij inschrijving ingediend. (onderaannemer kan wel veel later pas bekend worden)</p> <p>Vragen naar een UEA is daarmee zinloos.</p> <p>Indien Bijlage 4 wordt bedoeld.... Dit is een leeg bestand.</p>	<p>Artikel correspondeert niet met uw vraag. Bij de inschrijving dient de inschrijver het UEA formulier in te dienen. De goede bijlage 4 wordt meegezonden met de Nota van Inlichtingen. Bilage 4 uitvoeringsverklaring onderaannemer dient uitsluitend op verzoek te worden ingediend.</p>

17	Bestek	<p>Bestek, pag. 50, deel 3, par 01 01 03 lid 06:</p> <p>De opdrachtgever verlangt van de aannemer een onderbouwde detailbegroting die inzicht geeft in uren/kosten voor materieel, materiaal, personeel en onderaanneming.</p> <p>Waarom wil de opdrachtgever dit inzicht hebben?</p> <p>In een onderbouwde detailbegroting staat bedrijfsgevoelige informatie die wij niet met de buitenwereld zullen delen.</p> <p>De gerekende producties betreffen een inschatting van de calculator en zijn geen bron voor discussies met externe partijen. Ook is er geen juridische basis om deze informatie met externe partijen te delen.</p> <p>Bij inschrijving wordt een inschrijfstaat ingediend aan de hand waarvan de termijnen zullen worden opgesteld en het werk zal worden afgerekend. E.e.a. conform de UAV, RAW-systematiek, wetboeken, etc.</p>	<p>Deze informatie wordt uitsluitend op verzoek opgevraagd aan de aannemer.</p> <p>Hier wordt vertrouwelijk mee omgegaan en niet gedeeld met externe partijen.</p> <p>Bepaling blijft gehandhaafd.</p>
18	Bestek	<p>Bestek, pag. 48, post 910010:</p> <p>“Het binnen het werkgebied aanwezige werkterrein is gedurende de gehele duur van het werk ter beschikking en is aangegeven op tek.nr. aangegeven in deel 2.1”</p> <p>Onder deel 2.1. wordt er geen tekening genoemd, c.q. staat ergens op een tekening aangegeven, waar het werkterrein kan worden gerealiseerd. Waar kunnen wij rekening mee houden?</p>	<p>Zie antwoord vraag 10.</p>
19	Bestek	<p>Bestek, pag. 47, post 819210:</p> <p>Waar zijn de beoogde depotlocaties en wat is de ondergrond (afm. i.v.m. eventuele rijplaten)?</p> <p>Hoe groot zijn de depotlocaties (i.v.m. de meters hekwerk)?</p> <p>Zijn de 2 depotlocaties tegelijk in gebruik? Of na elkaar? (eventuele overlap?)</p> <p>“incl. waarschuwborden conform CROW 132”</p> <p>Het betreft hier toch geen depot voor verontreinigde grond?</p> <p>Tevens is CROW 132 al een aantal jaren geleden vervangen door de CROW 400.....</p>	<p>De beoogde depot locaties worden aangegeven op de bij deze nota gewijzigde principe tekeningen van de omleidingroutes. De depot locaties hebben wisselende afmetingen, afhankelijk van de logistiek van de aannemer, zal hij hiervoor zijn beschikbare ruimte voor moeten vaststellen. Of twee depotlocaties kortdurig gelijktijdig in gebruik zijn is ook afhankelijk van de werkwijze van de aannemer. Het betreft géén depot voor verontreinigde grond. Tekst CROW 132 wordt verwijderd. Bestekspost is aangepast.</p>

20	Bestek	<p>Bestek, pag. 43, post 816010:</p> <p>Zijn er geen proefsleuven gegraven voordat het ontwerp vorm kreeg?</p> <p>Is 100m niet wat veel voor wat kolken en kolkleidingen?</p>	<p>Nee, er zijn geen proefsleuven gegraven, 20 m1 per fase, totaal 100 m wordt geacht een redelijke inschatting te zijn. Het betreft tevens een verrekenbare post.</p>
21	Bestek	<p>Bestek, pag. 42, post 808010 en 808020:</p> <p>Zoals eerder aangegeven heeft de aannemer geen engineeringsverplichting bij een RAW-bestek. Het bepalen van de nieuwe hoogtes en het lengte- en dwarsprofiel is een taak van het ingenieurs-/adviesbureau en niet van de aannemer.</p> <p>De inmetingen van de huidige situatie zijn weer input voor het uiteindelijke ontwerp.</p>	<p>Dit betreft het uitzetten van de profielen conform tekening, dit betreft geen engineeringswerk.</p>
22	Bestek	<p>Bestek, pag. 25 e.v., Hst 5:</p> <p>Onder het hoofdstuk “VERHARDINGEN” staat de tekst “(meerdere locaties, gefaseerd)”</p> <p>Dat geldt toch ook voor alle andere werkzaamheden?</p> <p>Met alleen deze tekst hebben wij geen goede indicatie van de schaalgrootte per locatie/fase.</p> <p>Dat lijkt ons juiste de bedoeling van de RAW-systematiek: Eenduidige, kostenhomogene posten, die niet voor meerdere uitleg vatbaar zijn.</p> <p>Graag bij elke post aangeven welke schaalgrootte bij welke locatie/fase hoort, zodat er juist gecalculeerd kan worden.</p>	<p>De besteksposten zijn opgebouwd conform de RAW-systematiek, kostenhomogeen en niet voor meerdere uitleg vatbaar en geven samen met de tekeningen een duidelijk beeld waar het werk om gaat. Om een indicatie te hebben om welke schaalgrootte het gaat wordt onder de kop van hoofdstuk 5 ter aanvulling het globale totale verhard oppervlak per fase aangegeven.</p>
23	Bestek	<p>Bestek, pag. 23 & 24, posten 402810 t/m 402830:</p> <p>In de regel van de hoeveelheid ter inlichting (leverantie) staat:</p> <p>“..... (vaste” m3’s)”. In de laatste regel staat “hoeveelheidsbepaling door meting in middelen van vervoer” (losse m3’s).</p> <p>Wat is nu de juiste hoeveelheidsbepaling?</p>	<p>Besteksposten zijn gewijzigd in "Hoeveelheidsbepaling door vaststelling van het theoretisch profiel van verwerking".</p>

24	Bestek	<p>Bestek, pag. 22 t/m 24, posten 402:</p> <p>Wat is de gemiddelde verwerkingsbreedte?</p> <p>Graag de posten aanvullen met gevraagde informatie (conform de RAW-systematiek).</p>	De besteksposten onder 402 waar geen indicatie voor breedte of oppervlakte weergegeven werd zijn gewijzigd.
25	Bestek	<p>Bestek, pag. 20 t/m 21, posten 401:</p> <p>“Rekening houden met handmatig graven bij boomwortels”</p> <p>Deze tekst geeft al aan dat onderliggende besteksposten niet kostenhomogeen zijn. Hoeveel van de totaal bijna 1.400 m3 moet handmatig worden gegraven?</p> <p>Dit is serieus van invloed op de prijs.....</p>	Zie vraag 8.
26	Bestek	<p>Bestek, pag. 20, posten 401:</p> <p>“Nieuwe hoogte afstemmen in overleg met directie”</p> <p>Wij gaan ervan uit dat met de engineering de bestaande situatie juist is ingemeten en verwerkt. Het definitieve ontwerp (incl. de nieuwe hoogtes) zal voor start uitvoering duidelijk en eenduidig moeten zijn bepaald en vastgelegd.</p> <p>De aannemer heeft geen engineeringsverplichting in deze (door toepassen RAW-systematiek).</p>	Dat is juist.
27	Bestek	<p>Bestek, pag. 12 e.v., Opbreken elementenverhardingen:</p> <p>Bij veel posten staat de tekst “Vrijkomende materialen voor verdere verwerking op het werk opslaan”</p> <p>Waar is het depot voorzien? Wat is de enkele rijafstand?</p>	Zie vraag 10. Depot Uilenstede, maximale rijafstand 100 meter.
28	Bestek	<p>Bestek, pag. 10 t/m 11, posten 102:</p> <p>Bij alle posten, m.b.t. het frezen en verwijderen/opbreken van asfalt, wordt gesproken over teervrij asfalt.</p> <p>Ook wordt er telkens verwezen naar bijlage 12.</p> <p>Hier worden andere conclusies getrokken dan in het bestek.</p> <p>Het bestek is van veel latere datum dan het onderzoeksrapport. Wat wordt nu aangehouden voor inschrijving?</p>	Betreft bijlage 12 en teervrij asfalt zoals in het bestek staat vermeld wordt aangehouden.

29	Bestek	<p>Bestek, pag. 9, post 101050:</p> <p>“Inclusief wortelgestel tot een diepte van 0,50 m”</p> <p>Dus moeten de stobben uitgegraven worden en mogen niet worden gefreesd.</p> <p>Hoe zit het met kabels en leidingen?</p> <p>Hoe om te gaan met wortels die onder de rijbaan door lopen?</p>	Voor kabels en leidingen worden proefsleuven gegraven. Wortels onder de rijbaan hoeven niet te worden verwijderd. Bestekspost is gewijzigd.
30	Bestek	<p>Bestek, pag. 6, 08 Plaatselijke omstandigheden:</p> <p>Het betreft hier een openbare aanbesteding, waarbij de RAW-systematiek wordt gehanteerd.</p> <p>Dan is de hier vermelde tekst overbodig en niet ter zake doende.</p> <p>Iedere inschrijver, waar ook gevestigd, moet een goede calculatie/afweging kunnen maken o.b.v. de aangereikte stukken.</p>	De aannemer is in de gelegenheid om de bestaande situatie van het werk ter plaatse te bekijken. Of de aannemer dit vooraf doet is zijn eigen verantwoordelijkheid. Hoofdstuk 8 blijft gehandhaafd.
31	Bestek	<p>Bestek, pag. 6, 05 Waterstanden:</p> <p>De kaart waterschapsverordening is niet bij de documenten aangetroffen....</p> <p>Is de grondwaterstand niet uit het bodemonderzoek te halen?</p>	De kaart naar waar naar verwezen wordt is online te bekijken. De grondwaterstand is niet uit het bodemonderzoek te halen.
32	Bestek	<p>Bestek, pag. 5, 03 Bijlagen:</p> <p>Wat wordt met Bijlage 4 (uitvoeringsverklaring onderaannemer) bedoeld?</p> <p>Tevens betreft dit een leeg word-document.</p>	Bijlage 4 wordt gewijzigd en toegevoegd. Zie verder antwoord vraag 4.
33	Bestek	<p>Bestek, pag. 3, Par. 10:</p> <p>Welke “verklaring in zake inschrijvingsvereisten, zoals bij dit bestek gevoegd” wordt hier bedoeld? Een UEA, of een andere eigen verklaring? (verschillend documenten)</p> <p>Als u hier een UEA mee bedoelt:</p> <p>Een UEA geldt voor een inschrijver en dient bij inschrijving te worden ingediend. Een onderaannemer is geen inschrijver en wordt een eventuele UEA ook niet bij inschrijving ingediend. (onderaannemer kan wel veel later pas bekend worden)</p> <p>Vragen naar een UEA is daarmee zinloos.</p> <p>Indien besteksbijlage 4 wordt bedoeld..... dit betreft een leeg document.</p>	Betreft een verklaring dat onderaannemer voldoet aan hetgeen gesteld in het bestek, dit dient uitsluitend op verzoek te worden aangeleverd. Bepaling is gewijzigd.

34	Offerteaanvraag	<p>Offerteaanvraag, Hst 6, pag. 18:</p> <p>Standaardformulier ‘Prijsformulieren (bijlage bestek): Invullen en rechtsgeldig ondertekenen. In te dienen als PDF- en .XLS (X)-bestand.</p> <p>Als PDF-bestand is standaard. Wij gaan ervan uit dat het .XLS-bestand een hulpmiddel is. Hoe is deze rechtsgeldig te ondertekenen?</p> <p>Onder 4.1.2. worden alleen de PDF-bestanden Inschrijfbiljet en Inschrijvingsstaat benoemd en zijn ook als bijlagen bij het bestek gevoegd. Het Excel-bestand wordt verder niet genoemd en is zeker niet als document bij de bijlagen toegevoegd.</p>	<p>Gelieve uitsluitend de ondertekende pdf aan te leveren.</p>
35	Offerteaanvraag	<p>Offerteaanvraag, Par 3.3.3., pag. 10:</p> <p>De inschrijver dient Certificaat BRL 9101 te bezitten. Daarmee wordt de certificaathouder tevens inschrijver/combinant, terwijl dat certificaat betrekking heeft op de toe te passen verkeersmaatregelen. Niet op de rest van de werkzaamheden.</p> <p>Als combinant moet de houder van het certificaat BRL 9101 dus ook voldoen aan alle geschiktheidseisen.</p> <p>Mag de inschrijver geen beroep doen op een BRL 9101 gecertificeerd bedrijf (via de UEA) of als onderaannemer aan zich binden?</p>	<p>Ja dat is mogelijk. Dit betreft het beroep doen op een derde.</p>
36	Offerteaanvraag	<p>Offerteaanvraag, Hst 1, pag. 5, Standaardformulier A:</p> <p>Bij de aanbestedingsdocumenten zijn 2 versies UEA-formulieren toegevoegd. Welke dient gebruikt te worden?</p> <p>1 UEA van 23 pagina's (Standaardformulier A UAE.pdf) en 1 UAE van 9 pagina's (Bijlage UEA.pdf).</p> <p>De korte versie is nu door ons gebruikt, maar is dit correct?</p>	<p>Er zijn per abuis 2 UEA's verzonden. Van belang is dat standaardformulier A gebruikt wordt.</p>

37	Algemeen:	Op 1 juli 2026 voert Nederland de vrachtwagenheffing in: een kilometerheffing voor vrachtwagens (vanaf 3.500 kg) op snelwegen en bepaalde provinciale/gemeentelijke wegen. Hiermee vervalt het Eurovignet in Nederland. De heffing, gebaseerd op emissieklasse en gewicht, beoogt verduurzaming. De tarieven worden variabel en kunnen wij op het moment van inschrijving niet inschatten. Verzoek hiervoor een stelpost op te nemen voor een gelijke inschrijving van alle partijen.	Er wordt geen stelpost voor opgenomen. De risicoregeling is van toepassing verklaard.
38	Algemeen:	Kunt u aangeven op welke wijze opdrachtgever omgaat met extreme en aantoonbaar onvoorziene prijsstijgingen van materialen, energie en transport, alsmede sterk fluctuerende levertijden, die zich voordoen vóór, tijdens en na de aanbestedingsprocedure, en die redelijkerwijs niet door inschrijvers konden worden voorzien of verdisconteerd in de aanneemsom? Wordt in dit kader toepassing gegeven aan paragraaf 47 UAV 2012 (kostenverhogende omstandigheden), dan wel aan een andere vorm van compensatie of risicoverdeling? Daarnaast vernemen wij graag hoe opdrachtgever omgaat met gevolgen voor de planning indien materialen als gevolg van schaarste of marktomstandigheden buiten de invloedssfeer van de aannemer te laat of niet geleverd kunnen worden. Kan in dergelijke gevallen aanspraak worden gemaakt op termijnverlenging conform paragraaf 8 lid 5 UAV 2012, dan wel op andere passende afspraken?	Risicoregeling wordt van toepassing verklaart, daarnaast is de UAV 2012 van toepassing.
39	Algemeen:	Naar aanleiding van de huidige ontwikkelingen en de aanhoudende onzekerheid in het Midden-Oosten, maken wij ons zorgen over de mogelijke impact hiervan op de projectkosten. Specifiek voorzien wij risico's op het gebied van fluctuerende transporttarieven en onvoorziene prijsstijgingen van grondstoffen. Om deze risico's beheersbaar te houden en de voortgang van het werk niet in gevaar te brengen, verzoeken wij u om voor dit project een stelpost op te nemen.	Er wordt geen stelpost voor opgenomen. De risicoregeling is van toepassing verklaard.

40	Bestek deel 2.2	<p>Bestekposten 818310 t/m 818730</p> <p>Door de aanbestedende dienst zijn geen verkeersplan en geen verkeerstekeningen beschikbaar gesteld. Het is daarmee voor ons een gok of de door ons beoogde invulling van de verkeersmaatregelen, wordt geaccepteerd door de opdrachtgever, de directie en vooral de wegbeheerder. In het kader daarvan hebben wij dan ook de volgende vragen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Hoe wordt er in de uitvoering praktisch mee omgegaan als de door ons beoogde (gecalculeerde) verkeersmaatregelen niet afdoende blijken te zijn volgens de opdrachtgever, de directie en/of de wegbeheerder? - Zou u het bestek in lijn willen (laten) brengen met het gestelde in artikel 62.17.03 van de Standaard RAW Bepalingen? <p>Dit houdt in dat er 4 opties zijn die van toepassing kunnen zijn:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. besteksposten opnemen met verrekenbare hoeveelheden met post voor hekken, post voor borden, post voor omleidingsborden e.d. en bestekspost opstellen verkeerstekening verrekenbaar stellen. 2. Bestekspost opstellen verkeerstekening verrekenbaar stellen en toepassen verkeersmaatregelen als stelpost opnemen. 3. Verkeerstekeningen aanleveren per fase zodat alle inschrijvers exact weten welke verkeersmaatregelen toegepast moeten worden en dit ook kunnen afprijzen. 4. Alle posten verkeersmaatregelen laten vervallen en alles via stelpost verrekenen." 	<p>Zie tekeningen W1417-021-CO-1/tm 5 m.b.t. de omleidingroutes en voorwaarden richtlijnen tijdelijke verkeersmaatregelen en BLVC, bijlage 16 en 17. Als de verkeersmaatregelen niet afdoende blijken te zijn , maar wel voldoen aan de richtlijnen, dan heeft de aannemer recht om dit te verrekenen. De besteksposten blijven ongewijzigd.</p>
41	Inschrijvingsleidraad 'Offerteaanvraag'	Paragraaf 3.3.3 Mag voor BRL9101 beroep gedaan worden op derde?	Ja.
42	bestek deel 2.2	Bestekposten 5031 Kunt u van engineering en leverantie Easypath platen een Stelpost maken?	Nee.
43	Bestek deel 2.2	Bestekposten 5031 Kunt u van engineering en leverantie Easypath platen een directieleverantie maken?	Nee.
44	Bestek deel 3	Bepaling 82 toegevoegd, betreft eisen prefab fietspaden	